

ACTA DE REUNION N°03

TEMA: Reunión del proyecto en al VIII Región del Bío Bío

Ref.: Consultoría "Apoyo a la Fiscalización Ambiental en Materias DGA"

Lugar: Oficinas –DGA Regional en Concepción.

Fecha: 30 de septiembre 2016, de 10:30 a 12:30 hrs.

Asistentes: Victor Romero – Director Regional Subrogante (**VR**)
Luis Díaz - Jefe Unidad de Fiscalización y Medio Ambiente (**LD**)
Rafael Pérez – Jefe Provincia de Bio Bio (**RP**)
Juan Bastias – Jefe Provincia de Ñuble (**JB**)
Leonardo Lueiza – Profesional DARH (**LL**)
Rodrigo Monsalve - Profesional Unidad de Fiscalización y Medio Ambiente. (**RM**)
Matias Mendoza – Profesional Unidad de Fiscalización y Medio Ambiente. (**MM**)
Mariela Henríquez, profesional DCPRH, DGA Nivel Central (**MH**)
M^a Angélica Alegría Calvo, Jefa del proyecto, Calvo Ltda. (**MAAC**)
Jorge Alarcón, Segundo Jefe de Proyecto, Calvo Ltda. (**JAR**)
Ana María Gangas P., Ing de apoyo, Calvo Ltda.(vía telefónica) (**AMG**)

Esta reunión corresponde a la tercera reunión formal del proyecto de la REF, entre los profesionales de la consultora Calvo Ltda y de la DGA regional y central (DCPRH).

1. OBJETIVOS

El objetivo de la reunión, es reunirse con la DGA región del Bío Bío, para informarles del proyecto y los avances realizados a la fecha. Otro objetivo fundamental es poder obtener según los conocimientos de la región información relevante que permita determinar otras Resoluciones de derechos de aprovechamiento de aguas (en adelante RDAs) para verificar en terreno.

2. TEMAS ANALIZADOS

Se detallan a continuación los principales temas tratados en la reunión, de los cuales en el caso de quedar tareas pendientes se describen en el numeral **3. Acuerdos** de esta minuta.

La consultora Calvo Ltda. expuso una presentación en power point que permitió guiar la reunión.

Temas Técnicos .

- Se comienza con precisar los objetivos del proyecto, objetivos específicos, cronograma de trabajo y propósito del análisis de la información para este proyecto.
- Durante la presentación de la ppt, el Director Regional Subrogante levanta el tema de saber a dónde apunta la DGA con este proyecto y cual es el objetivo final .
- MH hace un resumen de la historia y desarrollo del tema del caudal ecológico en el quehacer de la DGA en respuesta a la inquietud del Director Regional.
- El Director Regional Subrogante pregunta "cuánto les toca a la región de estos 300 RDAs". Se le indica que no hay numero definido por región. JAR señala que la VIII región es la que tiene mas RDA, por lo tanto la que tiene mayores posibilidades de tener un número mayor de RDAs a verificar, pero esto dependerá de cuantas de ellas se encuentran en ejercicio y de la información recopilada por el consultor y aquella con que cuente y aporte la región que permita identificarlas.
- En general, la región señala que debiera haber información suficiente para poder verificar los Qeco de las RDA, pero se le indica por parte del consultor que la realidad ha sido otra, en donde ha habido complicaciones para poder determinar cuales son las posibles de verificar y se prosigue con la PPT detallando cuales han sido estos archivos de base y las complicaciones, mostrando además los hallazgos encontrados. Hubo que poner especial énfasis para que la región dimensionara los inconvenientes y dificultades en el acceso y procesamiento de la información y de los datos disponibles para poder definir las RDAs a las cuales se ha comprobado que tienen obras construidas para poder realizar la verificación en terreno
- JAR señala las 2 etapas que hay que trabajar: (1) verificación del cumplimiento del Qecológico en una cantidad de RDAs en terreno y (2) una cantidad de gabinete. Esto ultimo fue un acuerdo con la DGA – DCPRH en reunión anterior.
- JAR indica y explica cuales fueron todos los archivos y/o información que se tuvo a la vista para hacer los análisis de filtro y poder obtener el "archivo Excel depurado hasta ahora" el cual es preliminar, para lo cual se realizó primero una verificación de la ubicación de las RDAs (UTM y Huso). Los principales hallazgos encontrados son por ejemplo errores de: coordenadas, en el Huso, expedientes repetidos, errores también en los caudales, errores de entrega de la información, ingreso de naturaleza del derecho (se desconoce si es un error de operativo o del sistema SNIA), etc. esto sólo con la Base del Catastro Público de Aguas.

- LD señala que a la luz de los resultado preliminares quizás sería conveniente cambiar o ampliar los objetivos de la consultoría. MH indica que todos los hallazgos quedarán sistematizados para discusión interna DGA, no para el Informe Final. Lo encontrado por la consultora en la recopilación de la información indica que ésta está muy segregada dentro de la DGA, y no se está haciendo realmente gestión.
- VR expresa sus dudas respecto del cumplimiento del caudal ecológico consignado en la resoluciones de derechos de aprovechamiento de aguas y su verificación. En efecto plantea los siguientes escenarios i) se extrae de acuerdo a la Res. DGA exactamente el caudal otorgado o menos, y ii) se extrae más de los consignado en la Res. DGA, en ambos casos se confirma que no está pasando el caudal ecológico establecido. A lo anterior agrega que sólo el incumplimiento del caudal ecológico se daría en el escenario ii) ya que en el i) se estaría extrayendo conforme al derecho. JAR le indica que en ambos caso se estaría incumpliendo el caudal ecológico.
- Se informa que también se solicitó información a la CNR, pensando en que serviría para identificar las obras de riego a sus derechos de aprovechamiento respectivos, pero no fue así, incluso se comenta que a la CNR cuando se le hizo la petición vía OIRS, se lo derivó a la DGA.
- Respecto de las Bocatomas, JAR indica que la base de datos es del año 2000, al cruzar la información del shape de bocatomas entregado por la DGA con los derechos de aprovechamiento registrados y considerando un margen de error (100 metros en la ubicación) con la información existente no fue posible asociarlos.
- MH indica que cuando se vaya a terreno el objetivo es que la DGA acompañe al equipo consultor. Se indica que DCPRH podrían liberar recursos para financiar ese objetivo pero sólo para el año 2016. Todavía no hay cronograma de cuando, ni cómo, ni dónde se harán los aforos. Una vez que se termine el proceso de retroalimentación con la Región, el consultor estará en condiciones de proponer fechas.
- La región plantea cómo se hará la gestión de fiscalización en el caso de encontrar incumplimientos. JAR indica que como se realizará la visita en conjunto será la propia DGA la que constatará el incumplimiento. LD manifiesta que una vez que se tengan las RDAs a verificar se podrán abrir las carpetas de fiscalización respectiva. Se indica que ese es el procedimiento de fiscalización en el ámbito sectorial, en el caso de las RCA se coordinará con la SMA para solicitar la respectiva información.
- JAR detalla la cantidad de RDAs que se tienen para verificar a la fecha en la Región, de un universo de 1615 expedientes o RDA con Caudal Ecológico definido en estiaje, los que se distribuyen de la siguiente manera i) 26 expedientes confirmados para fiscalizar en terreno, ii) 150 expedientes para verificación de gabinete y iii) 1439 RDA potenciales que aún se desconoce si se encuentran en ejercicio o no, dado que con la información recopilada a la

fecha ha sido imposible tener la certeza de que hay obras construidas y de que están operativas.

- Respecto de las RDA potenciales, el consultor indica que un posible criterio de selección sería el cruce con los sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad, los que reducir las RDA a 316, la región se manifiesta en desacuerdo con este criterio, indican que existen lugares asociados a obras y proyectos que representan un mayor interés en términos de fiscalización.
- MAAC continúa la presentación informando sobre la metodología y criterios de búsqueda para los proyectos ingresados al SEIA que cuenten con RCA favorable y que haya quedado establecido un caudal ambiental.
- Se consulta por las pisciculturas AMG indica que no se encontraron, probablemente porque se filtró por Estudios de Impactos Ambiental, MH indica que existen piscicultoras en la Región con caudal ambiental presentadas como DIA, El equipo consultor indica que se buscarán en el SEIA, por "DIAs" todas las pisciculturas de manera de tener mas Proyectos a comparar y tener para la verificación.
- La región plantea que se han realizado fiscalizaciones a las Pisciculturas, en específico se indicó que en el río Caliboro se habían realizado 18 fiscalizaciones y se acordó que la región enviaría la información de estas para poder asociarlas a las RDAs respectivas, con el fin de poder definir si tienen establecidos caudales ecológicos a respetar en ellas y sumarlas a las RDAs a visitar.
- Luis Díaz indica que por parte de la Unidad de Fiscalización y en coordinación con SERNAPESCA, se ha tenido que ir a fiscalizar muchas pisciculturas, por lo que resultaría fácil sistematizar la información para entregarla al equipo consultor
- Posteriormente se avanza en la PPT, y se llega a la parte de la fuente de información de las centrales operativas, las cuales se obtuvieron del CDEC-SIC. Se expone la tabla que sistematiza las Centrales Hidroeléctricas como resultado de la revisión del el CDEC-SIC con la intención de chequear con la región la información que ellos pudieran tener. Se comenta el caso de **CH Antuco**, la cual se sabría en la región que no cumple con los 12,8 m³/s establecidos por RDA, y si cumpliría al parecer los 4,6 m³/s que indica la RCA.
- A raíz de lo anterior, surge y se levanta tema de cual es el caudal ecológico que se debiera cumplir por parte de los proyectos, si el Qeco o ambiental de las RCA, o el Qeco de las RDA. Es importante levantar el tema de que Q eco debe cumplir un Titular? SEIA? O DGA? En este caso Antuco no se debiera fiscalizar, por no ser un "proyecto adecuado", es decir también está la SMA de por medio, y hasta no tener claridad en cual es Qeco que hay que cumplir o cual es que se debiera mirar, no se debiera incluir en el listado de las verificables en terreno. Figura compleja y se deja pendiente a conversar con la DGA en DCPRH.

- Se levanta también la situación de varias centrales, que utilizan las aguas de los canalistas del río Laja, se concuerda que muchos de estos derechos que son captados por bocatomas comunes no cuentan con caudal ecológico establecido en sus derechos, razón por la cual, estos puntos no serán incluidos en las verificaciones, dado que si bien pueden existir derechos con caudal ecológico indicado en su RDA, la verificación de si las aguas captadas en ese momento están siendo utilizadas por dicho titular es muy compleja. Este punto de igual forma fue conversado en reunión anterior con DCPRH estableciéndose dicho criterio.
- Dentro de todas las centrales que se analizaron, se encuentran **CH Los Padres, Mirador y LLeuquereo**, los cuales tienen RDAs con Q ecológico. La región quedó de entregar información, ya que ellos tienen claridad de las RDAs de estas centrales.
- Respecto de la **Central Itata**, que según las bases del CDEC-SIC no estaba operando y según fuente el archivo "Cascada¹" tampoco estaría operando, la región informa que habría empezado a operar hace poco y se podría ir a verificar. La información se considera muy útil, y se solicita que manden dicha información.
- El equipo consultor, enviará la PPT y la región podrá enviar sus datos que permitan ajustar las CH que son posibles de ir a verificar el Q ecológico.
- El equipo consultor quedó de enviar el listado en Excel depurado, para poder verificarlo en región, del universo de 1615 RDA, que incluye la distribución propuesta a la fecha: i) 26 RDA para fiscalizar en terreno, 150 RDA para verificación de gabinete y los restantes 1439 RDA potenciales. La región tendría mas información que permitiría poder dilucidar y seleccionar RDA a verificar. La región tratará de validar los criterios que se están usando para seleccionar, y priorizar los cauces y cuencas chicas, además de centrales que si interesan fiscalizar y Pisciculturas que han sido fiscalizadas, etc. Información DGA que permita saber que están operando.
- La región indica que no le interesan los proyectos grandes en grandes cuencas como la del Bio Bio porque ésta se encuentra bien controlada y medida. Interesan mas proyectos pequeños ubicados en cuencas chicas.

La región dice que tienen información que le permitiría detectar proyectos que están funcionando, operando y que ayudarán a completar las RDA para verificar.

Temas administrativos

No se levantaron temas administrativos en la reunión.

¹ Archivo elaborado por el DARH, para informar a la Fiscalía Nacional Económica de los derechos de aprovechamiento no consuntivos registrados por la DGA.

3. ACUERDOS O TAREAS

Actividad	Fecha	Responsable
<ul style="list-style-type: none"> Región enviaría información de los proyectos con Pisciculturas que han sido fiscalizadas y que ellos aseguran que no estarían cumpliendo su caudal ecológico. 	15 oct	VIII región
<ul style="list-style-type: none"> La Región complementará la etapa de búsqueda en el SEIA del consultor realizando el cruce entre proyectos que cuenten con RCA favorable que contemple un caudal ambiental y los caudales ecológicos definidos en la RDA que formen parte del expediente de evaluación ambiental. 	15 oct	VIII región
<ul style="list-style-type: none"> Equipo consultor indica que se buscarán en el SEIA, por “DIAs” todas las pisciculturas de manera de tener mas Proyectos a comparar y tener para la verificación. 	Para Informe 1	Equipo Consultor
<ul style="list-style-type: none"> Analizar el tema de los Proyectos que tienen Qeco o ambiental en RCA menores a los que señala su RDA 	Sin fecha	Equipo Consultor con DGA- DCPRH
<ul style="list-style-type: none"> La región quedó de entregar información acerca de las centrales: CH Los Padres, Mirador y LLeuquereo, los cuales tienen RDA y tienen Q ecológico y la región tiene claridad de las RDA de estas centrales. 	15 oct	VIII región
<ul style="list-style-type: none"> La región queda de enviar información de la RDA de la Central Itata, ya que según la región informa habría empezado a operar hace poco y se podría ir a verificar. 	15 oct	VIII región
<ul style="list-style-type: none"> Equipo Consultor enviará PPT a la DGA, para que esta sea reenviada a la región. 	Sin fecha	Equipo Consultor
<ul style="list-style-type: none"> El equipo consultor queda de enviar el listado en Excel depurado. 	Sin fecha	Equipo Consultor
<ul style="list-style-type: none"> La Región revisará y validará el listado Excel indicando en base a su propia información y experiencia si existen obras asociadas y si los derechos están siendo ejercidos a fin de constituirse con un punto de verificación en terreno. 	15 oct	VIII región