

ACTA DE REUNION N°02

TEMA: Reunión de Avance (reunión N°2)

Ref.: Consultoría "Apoyo a la Fiscalización Ambiental en Materias DGA"

Lugar: Oficinas Depto Conservación y Protección de los Recursos Hídricos DCPRH-DGA, Compañía 1390, oficina 415.

Fecha: 25 de agosto 2016, de 15:00 a 18:00 hrs.

Asistentes: Mónica Musalem, Jefa Depto CPRH DGA (**MMJ**)
Diego San Miguel, Inspector Fiscal estudio, DCPRH DGA (via telefónica) (**DSM**)
Sergio Vilches, Jefe Unidad de Evaluación Ambiental, DCPRH, DGA (**SV**)
M^a Angélica Alegría Calvo, Jefa del proyecto, Calvo Ltda. (**MAAC**)
Jorge Alarcón, Segundo Jefe de Proyecto, Calvo Ltda. (**JAR**)

Esta reunión corresponde a la segunda reunión del proyecto de la REF, entre los profesionales de la consultora Calvo Ltda y de la DGA como contraparte técnica.

1. OBJETIVOS

El objetivo de la reunión, fue ver los avances y poder fijar ciertos criterios que permitan ir avanzando en el logro de establecer las 300 RDA del proyecto.

2. TEMAS ANALIZADOS

Se detallan a continuación los principales temas tratados en la reunión, de los cuales en caso de quedar tareas pendientes se describen en el numeral **3. Acuerdos** de esta minuta.

Temas Técnicos .

- Se comienza con intervención de DGA (MMJ), la cual señala que hay que diferenciar entre dos temas: el gabinete y el terreno. El objetivo es buscar el espíritu de lo que se había redactado en las bases técnicas del proyecto.
- Para el tema de la **verificación de gabinete**, se señalan 2 criterios:
 - 1ero. El primer criterio a considerar es que: si un derecho superficial, que tiene la restricción de cumplir el caudal ecológico en captación y paga patente por el 100% de su derecho, ese caudal ecológico de ese Titular de derecho, estaría siendo respetado, porque hay un tercero DGA que realizó el análisis respecto de si el derecho estaba siendo ejercido o no, concluyó que no y además el Titular pagó patente o no presentó recurso de reconsideración o presentando recurso este fue rechazado, confirmando que efectivamente no ejercía su derecho. Esta sería la metodología mas básica para verificar el caudal ecológico de gabinete.
 - 2do. Otro criterio, que también podría aplicarse como metodología, es considerar que: si existe una estación fluviométrica, aguas abajo de un derecho que esta siendo ejercido, y que no paga patente por el 100% ó paga parcial o lo que sea, si el caudal instantáneo en la estación es superior al caudal ecológico de esa RDA, entonces en gabinete se podría concluir que se respeta o no se respeta dicho caudal ecológico mínimo. En este sentido, el consultor podrá usar los registros históricos de estaciones fluviométricas DGA, cercanas a la ubicación de los respectivos derechos contenidos en las RDA, pero como criterio de priorización o descarte para la conformación del listado de puntos a verificar en terreno.
- Los 2 criterios anteriores, serían los criterios mas sencillos que se podría pensar para la fiscalización y verificación en gabinete.
- Si de los criterios anteriores, se obtienen 200 RDA, entonces para la DGA sería aceptable.
- Si del 2do criterio, si el Titular no paga patente y de alguna manera ejerce algo de su derecho, con dicha estación se acuerda en la reunión que se pueda verificar en gabinete.
- Siguiendo con la verificación de gabinete, se tiene el ejemplo de Lleu Lleu. Donde en desembocadura del Lago existe una estación DGA, que puede registra los caudales pasantes y aguas abajo existen derechos constituidos por bajos caudales y con caudal ecológico. Tienen caudal ecológico grande, pero los derechos son pequeños. La DGA señala que lo más probable es que no se debiera priorizar dicha verificación, porque no es una zona que se encuentre presionada, al menos en teoría, y habría un control fluviométrico que permite despriorizar esa área territorial.
- Cada vez que se tenga una estación fluviométrica, se pudiera despriorizar la verificación, en caso que se esté registrando grandes caudales.

- SV indica que en las bases, se indica que la verificación de gabinete es para los derechos que no se estén usando. MMJ indica que en el caso de las bases, cuando no se están usando los derechos, es una situación aún mas fácil. MMJ indica que JAR estaría pensando en análisis mas complejos que los que la DGA considera.
- LA DGA cree que según la revisión de los datos previa realizada, se tendrán RDA que pagan patente por la totalidad del derecho en más de 200 casos (criterio 1ero).

Respecto del tema de la **verificación en Terreno**, se señala:

- De la lista de derechos de aprovechamiento de aguas superficiales con Q eco, que no paga patente por el 100%, son candidatos para ir a terreno y a aforar. La forma de seleccionarlos para asegurar que estén verdaderamente en ejercicio es lo que hay que analizar y/o definir.
- Deberá considerarse para verificación: si el derecho esta siendo ejercido porque está dentro del listado del CDEC-SIC, este es un candidato para ir a visitar.
- Otro criterio, es usando el catastro de bocatomas, al menos si está la solicitud de construcción de la obra y aún mas si estuviera la recepción final de la bocatoma.
- Otro criterio son las obras mayores que hagan ejercicio de estos derechos con caudales ecológicos.
- Si revisando estos catastros, u otros, CNR por ejemplo, no se completan las 100 RDA, la selección que queda tiene que realizarse considerando las áreas protegidas, y/o sitios prioritarios , y considerando además los temas de accesibilidad.
- Esto último, lo de la accesibilidad es un chequeo a hacer en gabinete, pero si llegando al punto no existe obra, entonces deberá quedar en la ficha o con fotografía respaldada dicha información, y corregir el listado de patente. Para la DGA, el hecho de ir a un punto programado, y verificar que no hay obra, contará como RDA verificada. Sin desmedro de no existir obra se deberá realizar de igual forma el aforo y contará como una verificación de terreno.
- Se aclara que, de acuerdo a las Bases, en el caso de haber obra de captación deberá aforarse el cauce y la obra. En el caso de no haber obra, sólo se deberá ejecutar el aforo en el cauce.
- Todo lo que se revise en terreno, se deberá tomar acta.
- La DGA señala que habrá que hacer una ficha de terreno, para los aforos.

Respecto de la **selección de puntos para ir a aforar**, se acuerda lo siguiente:

- Los derechos que pagan patente por el 100% de sus derechos, se consideran despriorizados para ir a aforar, dado que será una fiscalización de Gabinete.
- Los derechos que estén en el CPA y que no tengan consignado un Qecológico, también deben estar despriorizados. Hay que eliminarlos.
- JAR indica que ese trabajo se hizo, pero el problema que aparece para el cruce, es que no hay un indicador que sea único entre el listado CPA y el listado de pago de patentes.
- JAR indica que lo principal es asegurarse que la RDA que se va a visitar tiene la obra construida, y que se está ejerciendo. Y el problema es que se pensaba que el universo iba a ser mayor con los filtros anteriores.
- Hay certeza de 6 RDA, y 5 RDA con recepción de obras.
- DGA – MMJ señala que la alternativa es la entrevista con la región. Hay que tener la conversación no necesariamente con el Director Regional, sino con el técnico o el que va terreno.
- MAAC señala que se pidió a la CNR los Shapes, pero lamentablemente no sirvieron. La interfase SIG del SEA tampoco ha servido.
- DGA señala que lo que se puede hacer es mirar imágenes satelitales, y darle la doble mirada, esto último se refiere a mirar las imágenes, el listado y analizarlo al detalle.
- DGA insiste, con las áreas protegidas y accesos. DSM explica la forma de verificar en papel, pero JAR señala que sería verificado pero no en el punto de captación.
- MMJ, grafica otro escenario, en el cual tiene primero la conversación con la región y eligiendo el área protegida se afora en el lugar mas cercano al camino.
- MAAC indica que también podrían ser lugares que permitan acceder a aforar, como los puentes. DGA estuvo de acuerdo con dicho criterio.

Temas administrativos

No se levantaron temas administrativos en la reunión.

3. ACUERDOS O TAREAS

Los acuerdos de esta reunión, son todos los que se plasman en la Minuta, ya que fue esencialmente para definir criterios de priorización.

No quedó fijada fecha para la próxima reunión, sin embargo se acuerda que apenas se tenga cruce de la información, se enviará vía email para análisis y visitar a las regiones.