

ACTA DE REUNION N°01

TEMA: Reunión de Inicio y Coordinación

Ref.: Consultoría "Apoyo a la Fiscalización Ambiental en Materias DGA"

Lugar: Oficinas Depto Conservación y Protección de los Recursos Hídricos DCPRH-DGA, Compañía 1390, oficina 415.

Fecha: 04 de agosto 2016, de 16:00 a 18:00 hrs.

Asistentes: Mónica Musalem, Jefa Depto CPRH DGA (**MMJ**)
Diego San Miguel, Inspector Fiscal estudio, DCPRH DGA (via telefónica) (**DSM**)
Sergio Vilches, Jefe Unidad de Evaluación Ambiental, DCPRH, DGA (**SV**)
Mariela Henríquez, profesional Unidad de Evaluación Ambiental, DCPRH, DGA
M^a Angélica Alegría Calvo, Jefa del proyecto, Calvo Ltda. (**MAAC**)
Jorge Alarcón, Segundo Jefe de Proyecto, Calvo Ltda. (**JAR**)
Ana María Gangas P., Ing de apoyo, Calvo Ltda.(vía telefónica) (**AMG**)

Esta reunión corresponde a la primera reunión del proyecto de la REF, entre los profesionales de la consultora Calvo Ltda y de la DGA como contraparte técnica.

1. OBJETIVOS

El objetivo de la reunión, fue establecer los aspectos preliminares que contendrá la metodología de determinación de puntos a controlar, generar la coordinación entre DGA y la consultora, y dar a conocer los primeros avances que se han realizado por parte de la consultora, permitiendo levantar inquietudes y definir los primeros criterios, además de analizar algunas situaciones específicas.

2. TEMAS ANALIZADOS

Se detallan a continuación los principales temas tratados en la reunión, de los cuales en caso de quedar tareas pendientes se describen en el numeral **3. Acuerdos** de esta minuta.

La consultora expuso una presentación en power point que permitió guiar la reunión.

Temas Técnicos .

- Se comienza con el diagrama del programa definitivo presentado y aprobado por el Inspector Fiscal, y se resalta que la actividad de aforos debe realizarse entre los meses de Diciembre a Marzo. Todos estuvieron de acuerdo.
- El IF recuerda que envió mail sobre Informe de Aquaterra con la información de Estudio de catastro de Embalses post terremoto. JAR señala que verificará email recibido.
- JAR indica que faltaría catastro de Bocatoma del año 2000, ya que en la información existente en el sitio web de la DGA, solo se encuentran los informes finales en formato pdf y no se encuentran los CDs o respaldos digitales. Según la información entregada por CIRH ellos contarían con estos respaldos solo para el volumen II, por lo cual la información correspondiente al Volumen I habría que solicitarla al DEP.
- Se analiza la slide 10, en donde se tiene un total de 2273 registros de expedientes VC y VP, esto es expedientes relacionados a Obras. De dichos registros en total se tiene que sólo en la región del Maule se cuenta con la recepción oficial de "obras", con un total de 5. Lo anterior genera un problema, ya que son demasiada pocas las constataciones oficiales que existen por parte de la DGA de existencia de obras, por lo tanto, esta base de información sería insuficiente para usarlo como primer filtro de RDAs.
- DSM señala que la Unidad de Obras Mayores del DARH, posee una planilla de sistematización de obras 294. La IF intentará conseguir esta base de datos y de ella ver cuales están aprobados y recepcionados en las regiones involucradas.
- En general, se señala que lo que puede dar más certeza para el estudio son los antecedentes detallados del cobro de patentes que ha hecho Fiscalización. Se acordó entregar los archivos completos incluyendo los recursos de reconsideración y los informes de terreno.
- DGA indica que es importante que el informe refleje e indique de alguna manera que, en la gestión interna de la DGA no hay recepción efectiva de las obras. Además que las bases de datos pueden ser mejoradas.
- MMJ precisa que la DGA necesitaría un cambio de cómo cierra sus procesos de obras, por un tema de gestión DGA. Esto debe quedar indicado en el informe, al menos en las etapas que son informes internos. Lo anterior, se infiere que el Unidad de Fiscalización no cruza la información con el Depto. de Obras del DARH y por lo tanto no existe un trabajo integral en estos casos por parte de la DGA, asunto que podría ser mejorado.
- En relación con lo anterior, MMJ indica que se levantará esta duda al Director, de cómo traspasar estos hallazgos encontrados en la etapa de recopilación y análisis de la información del proyecto, al Informe Final, de errores encontrados en las Resoluciones RDA, base de datos, etc.

- Respecto del listado de Patentes, se señala que se solicitó los proyectos de las consultorías realizadas para el pago de patente por no uso, dado que la planilla entregada inicialmente al parecer no incluiría aquellas obras que estarían ejerciendo el total de sus derechos, de igual forma esta planilla no estaría actualizada con aquellos numerales que fueron objeto de algún recurso.
- MMJ señala que será bueno priorizar por Áreas que son prioritarias, como las SNASPE y Zonas prioritarias en Biodiversidad (SIG). Posterior a ello, de tener listado, ir a regiones para determinar las priorizaciones que se puedan tener a nivel regional ya que ello es fundamental.
- Respecto del tema de la **verificación del caudal ecológico**, se conversó el tema de verificación en gabinete y en terreno. MMJ indicó que, considerando el listado de pago de patente con caudal ecológico, en el caso de los registros que estén pagando patente por el total del derecho correspondiente a la RDA, se inferirá que no están ejerciendo su derecho y por lo tanto, es una forma de verificar en gabinete que se respeta el Qecológico indicado en la RDA respectiva. Esto queda anotado como criterio al momento de tener que completar las 200 RDA de verificación en gabinete.
- Se presenta la situación de la cuenca del lago Lleu Lleu, la cual se encuentra definida como sitio prioritario para la Biodiversidad, cuenta con control fluviométrico, los derechos constituidos en su mayoría son por caudales bajos y se encuentra ubicados en el río Lleu Lleu entre el desagüe del lago y su desembocadura al mar. Por lo anterior se propone realizar la verificación del cumplimiento del caudal ecológico de gabinete considerando los datos de la estación fluviométrica. DGA lo valida.
- DGA señala que está de acuerdo con que en el caso de que, exista una estación fluviométrica, y la RCA indique que esta estación permite la verificación del caudal ecológico establecido en la RCA, esta será la forma de verificar el Q ecológico. Será considerado como una verificación de gabinete.
- Se planteó el caso del proyecto Central Angostura, en la cual aparecen compromisos de verificación el RCA del tipo de "verificar la no generación de aguas muertas". Según SV este criterio escaparía a las estipulaciones de las bases y no debería ser parte de la verificación. La DGA indica que se debe considerar como prioritario lo indicado en las RDA por sobre las RCA, en el aspecto de las "condiciones" de las verificaciones. Lo que si se rescata, es la existencia de estaciones fluviométricas (Puente Piulo en el caso de la CH Angostura), lo cual permite la verificación en gabinete ya antes mencionada.
- Remitirse a la serie de preguntas y respuestas
- Se analizan los criterios que se tuvieron a la vista para el análisis de los proyectos sometidos en el SEIA. DGA indica que es importante agregar proyectos de Pisciculturas. Se hará dicha consideración, aunque en la selección se incluyó dicha tipología. Se verificará de nuevo.

- Respecto de los proyectos en el SEIA, SV indica que en el caso de fiscalizar compromisos de una RCA se debe coordinar con SMA, factor que no había sido contemplado con anterioridad, pero que corre por cuenta de la DGA (DGA solicitaría recomendación de la SMA).
- Se expone por parte de MAAC, las centrales bajadas tomando como fuente CDECSIC, es decir las centrales que actualmente se encuentran en operación y en donde aparece información de las RCA asociadas por lo cual buscará los proyectos respectivos en el SEIA para el análisis de AMG.
- Se define como tarea, realizar el filtro de las centrales del CDECSIC que cuentan con RCA, cruzarlas con sus RDA y posterior a ello hacer el cruce con las áreas prioritarias de SNASPE y biodiversidad. Una vez que se tenga eso, se enviará por email y se acordarán las primeras RDA a fiscalizar. Esta labor de llevará a cabo en el corto plazo por parte del consultor.
- También se recomendó por parte de la DGA hacerlo al revés, es decir, cruzar las Areas de los Sitios prioritarios con las RDAs de los listados que se tienen. Así se hará, el equipo Consultor estuvo de acuerdo.

Temas administrativos

No se levantaron temas administrativos en la reunión.

3. ACUERDOS O TAREAS

Actividad	Fecha	Responsable
JAR señala que se verificará la recepción del Informe de Aquaterra con la información de Estudio de catastro de Embalses post terremoto, que habría sido enviado por Inspector Fiscal vía email.		Calvo Ltda
DSM conseguirá información de planilla de sistematización de la Unidad de Obras Mayores 294.		DGA
Detalle en una tabla de las centrales con RCAs y los proyectos en el SEIA		Calvo Ltda.

No quedó fijada fecha para la próxima reunión, sin embargo se acuerda que apenas se tenga cruce de la información, se enviará vía email para análisis y visitar a las regiones.